

Legionowo, 30 sierpnia 2024 r.

WZŚ.613.1.12.2024

DECYZJA NR 87/2024

Starosta Legionowski, działając na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 83a ust 1, art. 83d ust. 1, art. 84 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1, art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) w związku z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r., poz. 1330) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 06.06.2024 r. (uzupełnionego w dniu 29.07.2024 r.) przez Gminę Jabłonna, ul. Modlińska 152, 05-110 Jabłonna – działającą przez pełnomocnika: Pana Andrzeja Drzazgowskiego, o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew,

orzeka

- I. zezwolić** Gminie Jabłonna, ul. Modlińska 152, 05-110 Jabłonna **na usunięcie dwóch drzew** gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 114 cm, 42 cm, mierzonym na wys. 130 cm, z terenu nieruchomości - **działka ewidencyjna numer 199/1 i 196/22, obręb 0003 Chotomów,**
- II. ustalić termin** usunięcia drzew o których mowa w pkt I niniejszej decyzji: **do dnia 15.10.2024 r.,**
- III. naliczyć opłatę** za usunięcie drzew o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, w wysokości:
1. brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 114 cm – opłata w kwocie: **3420,00 zł,**
 2. brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 42 cm – opłata w kwocie: **1050,00 zł,**
- IV. opłatę za usunięcie** drzew o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, w łącznej kwocie **4470,00 zł** (słownie: cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt zł 00/100), **należy uiścić na rachunek bankowy** Starostwa Powiatowego w Legionowie, **o nr 55 1090 1841 0000 0001 5490 9825, w terminie 14 dni** od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniu 06.06.2024 r. Gmina Jabłonna, ul. Modlińska 152, 05-110 Jabłonna – działającą przez pełnomocnika: Pana Andrzeja Drzazgowskiego, złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 drzew gatunku brzoza brodawkowata z terenu dz. ew. nr 199/1 i 196/22, obręb 0003 Chotomów. Jako przyczynę konieczności usunięcia przedmiotowych drzew Wnioskodawca podał kolizję z projektowaną drogą gminną. We wniosku została zawarta informacja, że Gmina Jabłonna planuje nasadzenia zastępcze. Do wniosku została załączona kopia Pełnomocnictwa nr 32/2024, znak: W.077.32.2024, z dnia 15.04.2024 r. udzielonego Panu Andrzejowi Drzazgowskiemu przez Wójta Gminy Jabłonna.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków dla gminy Jabłonna, prowadzoną przez Starostę Legionowskiego, Gmina Jabłonna jest właścicielem dz. ew. nr 199/1 i 196/22, obr. 0003 Chotomów.

Analiza wniosku wykazała, że nie zawiera on wszystkich elementów o których mowa w art. 83b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) – *zwanej dalej: ustawą o ochronie przyrody*. Wobec powyższego Starosta Legionowski pismem z dnia 27.06.2024 r., znak: WZs.613.1.12.2024 wezwał Wnioskodawcę do

usunięcia braków we wniosku w zakresie:

1. Wskazanie czy usunięcie drzew wynika z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.
2. Przedłożenia informacji do Planu nasadzeń zastępczych.
3. Przedłożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa nr 32/2024, znak: W.077.32.2024, z dnia 15.04.2024 r.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przyczyny zamierzonego usunięcia drzew poprzez sprecyzowanie jakie roboty budowlane są planowane na przedmiotowej nieruchomości a także czy przedmiotowa inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.

Pismem z dnia 29.07.2024 r, znak: IN.271.2024 Wnioskodawca uzupełnił braki we wniosku oraz złożył wyjaśnienia.

W dniu 09.08.2024 r. przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Legionowie, dokonał oględzin drzew wskazanych do usunięcia. W trakcie oględzin ustalono, że przedmiotowe drzewa są w dobrej kondycji zdrowotnej a ich usunięcie jest argumentowane planowaną przebudową drogi gminnej. Podczas oględzin nie stwierdzono występowania gatunków chronionych w obrębie drzew wskazanych do usunięcia.

Przewidziane w art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna, zawarta we wniosku o wydanie takiego zezwolenia, zostanie przez organ uznana za ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej cytowaną ustawą ochrony drzew.

W ocenie tutejszego organu konieczne jest usunięcie przedmiotowego drzewa z uwagi na uzasadnioną potrzebę Wnioskodawcy – kolizję z planowanymi pracami polegającymi na przebudowie drogi wewnętrznej – ul. Szczęśliwej w miejscowości Chotomów.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 i art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.), zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Numery drogom gminnym, po zaliczeniu ich do kategorii dróg publicznych, nadają zarządy województw.

W toku postępowania ustalono, że droga - ul. Szczęśliwa nie jest drogą publiczną.

W świetle art. 84 ust. 1 - 2 ustawy o ochronie przyrody, posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzewa, które są naliczane w zezwoleniu na usunięcie drzew i pobierane przez organ właściwy do wydania tego zezwolenia.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, opłatę za usunięcie drzewa ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawkę opłaty. Stawki opłat określone są w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r., poz. 1330).

Wobec powyższego opłatę za usunięcie przedmiotowego drzewa naliczono w następujący sposób:

L.p.	Gatunek	Obwód pnia w cm mierzony na wys. 130 cm	Stawka opłaty w zł	Opłata
1	brzoza brodawkowata	114	30	114 x 30 = 3420,00 zł
2	brzoza brodawkowata	42	25	42 x 25 = 1050,00 zł

Zgodnie z art. 83c ust. 3 - 4 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu.

Przedstawiony przez stronę plan nasadzeń zastępczych, przewiduje posadzenie, w zamian za usuwane drzewa - 2 drzew gatunku klon polny na dz. ew. nr 196/22 obr. 0003 Chotomów.

W świetle art. 74 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody. Natomiast według art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, w tym zieleni w miastach i wsiach, zadrzewień a także utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody oraz kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.), z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane, jak również drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania.

„Oszacowanie nieruchomości gruntowej wymaga uwzględnienia składników roślinnych wpływających na jej wartość. Wartość rosnących drzew wpływa na wartość prawa własności.” (T. Brzezicki, A. Lesiński, K. Zacharzewski, Rzeczoznawca majątkowy, 2013 r., Nr 77, s. 30-34, „Charakter składników roślinnych na nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste w świetle wątpliwości dotyczących ich wyceny przy wywłaszczeniu”).

„Utrata drzew to również straty finansowe, które mogą być wyliczone dla zielonej infrastruktury podobnie jak dla „szarej infrastruktury”, czyli przykładowo w przypadku zniszczenia chodników czy latarni. (...) Bez wyceny wartości nie ma właściwie możliwości uwzględnienia zielonej infrastruktury w decyzjach planistycznych, transakcjach rynkowych oraz budżetach inwestycyjnych.” (M. Suchocka, Problemy ekologii krajobrazu, 2013 r. T. 36, s. 85-94. „Drzewo jako element zielonej infrastruktury”).

Pogląd wyrażony w komentarzu do ustawy o ochronie przyrody oraz w orzecznictwie stanowi, że:

1. *„Kolejną okolicznością mogącą mieć wpływ na nałożenie zobowiązania do dokonania nowych nasadzeń jest obowiązek ponoszenia opłat za korzystanie ze środowiska. W przypadku bowiem, gdy usunięcie drzew lub krzewów podlega obowiązkowi opłatowemu (a taka jest reguła), to uszczerbek w środowisku jest obiektywnie potwierdzony. Natomiast jeżeli usunięciu mają podlegać drzewa lub krzewy, w warunkach określonych w art. 86 ust. 1 u.o.p., gdy nie pobiera się opłat za ich usunięcie, to nałożenie obowiązku dokonania nowych nasadzeń jest bardziej uzasadnione, gdyż jest to wówczas jedyna forma wyrównania uszczerbku w środowisku, poza tym okoliczność ta może mieć wpływ również na wielkość nowych nasadzeń [szeroko na ten temat K. Gruszecki, Realizacja zasady zrównoważonego rozwoju („nasadzenia zastępcze”), ZNSA 2007, nr 5-6, s. 37 i n.]”* Gruszecki Krzysztof, Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz. Opublikowano: LEX/el. 2017.

2. *„Z treści i systematyki przepisów art. 83 ust. 3 i art. 84 ust. 4 i 5 u.o.p. wynika, że nałożenie opłaty jest podstawowym instrumentem działania organów przy wydawaniu zezwoleń na wycięcie drzew, natomiast nasadzenia zastępcze mają charakter fakultatywny. Zasadą jest więc, że zezwolenie na usunięcie drzew jest uzależnione od poniesienia opłaty (art. 84 ust. 1 u.o.p.), natomiast organ ma jedynie możliwość uzależnienia wydania zezwolenia od wykonania*

nasadzeń zastępczych i w związku z tym odroczenia terminu uiszczenia opłaty.” - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2014 r., sygn.: II OSK 952/13.

3. *„Nie ulega także wątpliwości, że co do zasady za wycinkę drzew wymierza się opłatę, natomiast w określonych sytuacjach faktycznych organ może uzależnić wydanie zezwolenia od dokonania nasadzeń zastępczych lub przesadzenia drzew. Wynika to jednoznacznie z systematyki poszczególnych jednostek redakcyjnych art. 83c, art. 86d oraz art. 84 u.o.p., które w pierwszej kolejności przewidują obowiązek uiszczenia opłaty, a dopiero w następnej, pod określonymi warunkami, pozwalają organowi na zobowiązanie strony do dokonania nasadzeń zastępczych lub przesadzanie drzewa. Nałożenie opłaty jest w każdym przypadku obligatoryjne, natomiast kwestia nasadzeń lub przesadzeń została pozostawiona uznaniu administracyjnemu.” (Wyrok NSA z 11.10.2022 r., III OSK 1427/21, LEX nr 3421260.),*

4. *“[...] art. 83c ust. 4 w związku z ust. 3 u.o.p. wynika, że organ ma obowiązek ocenić warunki dostępności do nasadzeń. Przede wszystkim w zakresie przystosowawczym, w oparciu o cechy przyrodnicze i lokalizacyjne. Po prostu chodzi o to, aby nowym nasadzeniom zapewnić odpowiednie warunki do przystosowania, aby się przyjęły i rosły” (wyrok WSA w Bydgoszczy z 9.01.2018 r., II SA/Bd 644/17).*

Biorąc pod uwagę powyższe, Starosta Legionowski dokonał analizy przedstawionego przez Gminę Jabłonna projektu Planu nasadzeń zastępczych. W ocenie tutejszego organu zaproponowane nasadzenia zastępcze nie będą stanowiły zasadnej kompensacji przyrodniczej w zamian za usuwane drzewa. Wskazany przez Gminę Jabłonna teren na którym planowane jest posadzenie nowych drzew stanowi pas drogowy. Planowane zagospodarowanie tego pasa drogowego oraz odległości w jakiej zaplanowano posadzić nowe drzewa nie gwarantują ich prawidłowego wzrostu i rozwoju. Nasadzenia zastępcze nie są nasadzeniami tymczasowymi, ich rolą jest zrekompensowanie strat w środowisku spowodowanych ubytkiem elementu przyrody jakim jest drzewo.

Wobec powyższego Starosta Legionowski, uznał, że realną rekompensatą w zamian za usuwane drzewa będzie kompensacja pieniężna czyli naliczona opłata.

Jak wynika z uzasadnienia Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw z 2014 r – druk 2656, która została uchwalona w dniu 25.06.2015 r. (Dz. u. z 2015 r. poz. 1045): *„Ponadto instytucja opłat administracyjnych ma na celu zapewnienie odpowiedniej ochrony zadrzewień poprzez wprowadzenie kompensacji pieniężnej, właśnie szczególnie na terenach będących pod presją inwestycyjną. W związku z czym w takich sytuacjach nie jest zasadne zwalnianie z opłaty. Natomiast w uzasadnionych przypadkach organ może stwierdzić, że wykonanie nasadzeń kompensacyjnych lub przesadzenie drzew lub krzewów jest bardziej odpowiednim środkiem kompensacji, wówczas opłaty mogą być odroczone.”*

W świetle art. 273 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) – zwanej dalej: *ustawą Poś*, przepisy ustawy o ochronie przyrody i przepisy ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz innych ustaw określają odrębne przypadki i zasady ponoszenia opłat za korzystanie ze środowiska oraz administracyjnych kar pieniężnych.

Zgodnie z Informacją o wynikach kontroli „Ochrona drzew w procesach inwestycyjnych w miastach” Najwyższej izby Kontroli (LKR-4101-011-00/2014, nr ewid. 179/2014/P/14/087/LKR): *„Zdaniem W. Radeckiego opłata za usuwanie drzew i krzewów jest opłatą za korzystanie ze środowiska (W. Radecki, Rozliczanie opłat za usuwanie drzew, „Nowe Zeszyty Samorządowe” 2010, nr 1, s. 37). Autor słusznie łączy tę opłatę z art. 273 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. W piśmiennictwie zauważa się jednak, że „opłatom tym przypisać można charakter tzw. opłaty specjalnej. Stanowią one z jednej strony instrument bodźcowy (mają zniechęcać do usuwania drzew i krzewów), z drugiej kompensacyjny (stanowią*

rodzaj rekompensaty za ubytek w stanie przyrody)” (J. Rotko, w: W. Radecki (red.), *Teoretyczne podstawy prawa ochrony przyrody*, Wrocław 2006, s. 207). Podzielając oba te poglądy, przyjąć należy, że opłata za usunięcie drzew i krzewów jest rodzajem opłaty za korzystanie ze środowiska, która ma pełnić rolę zapobiegającą usuwaniu i rekompensującą usuwanie.” – Przytoczono za B. Rakoczy, *Usuwanie drzew i krzewów*, Warszawa 2013, s. 112.”

Zgodnie z art. 402 ust. 5 ustawy Poś, wpływy z tytułu opłat za usunięcie drzewa lub krzewu oraz kar, o których mowa w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, stanowią w całości dochód budżetu gminy, z wyjątkiem wpływów z tytułu opłat i kar nakładanych przez starostę, które stanowią w całości dochód budżetu powiatu, oraz wpływów z tytułu opłat i kar nakładanych przez marszałka województwa, które stanowią w 35% przychód Narodowego Funduszu i w 65% - wojewódzkiego funduszu.

Wart podkreślenia jest fakt, że art. 402 ust. 2 ustawy Poś w brzmieniu obowiązującym do dnia 27.08.2015 r. stanowił że, wpływy z tytułu opłat i kar za usuwanie drzew i krzewów stanowią w całości dochód budżetu gminy, z której terenu usunięto drzewa lub krzewy. W dniu 28.08.2015 r. wprowadzono do ustawy Poś zmianę nadającą art. 402 ust. 2 obecne brzmienie. Jak wynika z uzasadnienia Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw – druk 2656, która została uchwalona w dniu 25.06.2015 r. (Dz. u. z 2015 r. poz. 1045): „Istotna zmiana do ustawy - Prawo ochrony środowiska polega na przekierowaniu wpływów z opłat i kar administracyjnych nakładanych przez starostę i marszałka województwa w zakresie ochrony zadrzewień i terenów zieleni. Samorząd województwa przejmie zarówno dotychczasowe zadania starosty w odniesieniu do miast na prawach powiatu, jak i wpływy z tytułu opłat i kar w tym zakresie w celu pokrycia kosztów obsługi postępowań. W związku z tym, że przewidywany jest wzrost wpływów z opłat i kar administracyjnych, zakłada się, że przekierowanie części wpływów nie będzie miało istotnego znaczenia dla budżetu gminy. Wobec powyższego nie przewiduje się istotnego wpływu ustawy na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego.”

Zgodnie z art. 403 ust. 1 ustawy Poś, do zadań powiatów należy finansowanie ochrony środowiska w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6, stanowiących dochody budżetów powiatów, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

Zasadniczą funkcją opłat środowiskowych, o których mowa powyżej, jest zapewnienie środków finansowych mających rekompensować zmiany w środowisku, jakie powstały na skutek działalności podmiotu zobowiązanego do ich ponoszenia. Pobrana opłata pozwoli Staroście Legionowskiemu na sfinansowanie np.: przedsięwzięć związanych z ochroną przyrody (w tym urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień); edukacji ekologicznej oraz propagowania działań proekologicznych i zasad zrównoważonego rozwoju a także innych zadań służących ochronie środowiska wynikających z zasad zrównoważonego rozwoju i zgodnych z polityką ochrony środowiska - zgodnie z art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42, ustawy Poś. Opłaty środowiskowe będące opłatami za usuwane drzewa i krzewy, mogą stanowić dochód dla budżetu powiatu tylko i wyłącznie z decyzji wydanych dla nieruchomości stanowiących własność gminy.

Jak wynika z powyższego ustawodawca jasno określił jakie są źródła wpływu opłat środowiskowych do budżetu powiatu i na jakie cele te środki mogą zostać przeznaczone. W przypadku usuwania drzew i krzewów, które nie spełniają warunków określonych w art. 86 ustawy o ochronie przyrody, naliczenie opłaty jest obligatoryjne a nasadzenia zastępcze w takim przypadku są jedynie możliwością, o której nałożeniu decyduje organ wydający zezwolenie. Decyzje w sprawie usuwania drzew są decyzjami uznaniowymi i to organ wydający to zezwolenie decyduje o tym czy w przedmiotowym przypadku powinny zostać

wykonane nasadzenia zastępcze oraz jakie powinny być ich parametry i ilość. Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie: „Art. 83c ust. 3 u.o.p. nie uzależnia wydania zezwolenia na usunięcie drzew od zastąpienia ich innymi drzewami, ale daje organowi możliwość uzależnienia udzielenia stosownego zezwolenia od nasadzenia zastępczego. To organ decyduje, czy dla środowiska kompensacja przyrodnicza jest bardziej korzystna, czy też korzystniejszym rozwiązaniem jest uiszczenie opłaty za usunięcie drzew. Zatem, nie w każdym przypadku organ musi wydać zezwolenie uwarunkowane dokonaniem nasadzeń zastępczych.” Wyrok NSA z 28.02.2023 r., III OSK 6980/21, LEX nr 3510960.

Według art. 87 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, uiszczenie opłaty następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu stało się ostateczne

Właściwość Starosty Legionowskiego do wydania przedmiotowej decyzji wynika z art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, wskazującego że: czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta.

Mając na uwadze stan faktyczny i prawny orzeczono jak w sentencji.

z up. STAROSTY

Hubert Macioch
Naczelnik Wydziału
Zarządzania Środowiskiem

(dokument podpisany elektronicznie)

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Starosty Legionowskiego, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 87 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w razie nieterminowego uiszczenia opłaty pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości odsetek pobieranych za nieterminowe regulowanie zobowiązań podatkowych.
4. Zgodnie z art. 87 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, opłaty nieuiszczone w terminie, podlegają wraz z odsetkami za zwłokę przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
5. Zgodnie z art. 87 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody na wniosek, złożony w terminie 14 dni od dnia, w którym zezwolenie na usunięcie drzew stało się ostateczne, opłatę można rozłożyć na raty lub przesunąć termin jej płatności, na okres nie dłuższy niż 3 lata, jeżeli przemawia za tym sytuacja materialna wnioskodawcy.
6. Jeżeli drzewa nie zostaną usunięte w terminie podanym w pkt. II decyzji, niniejsze zezwolenie traci ważność.

7. Wnioskodawca usunie drzewa z zachowaniem zasad bezpieczeństwa, a teren po pracach wycinkowych uporządkuje. Pozyskane drewno Wnioskodawca zagospodaruje we własnym zakresie.
8. W przypadku stwierdzenia, w zasięgu oddziaływania prac związanych z wycinką drzew lub krzewów, bytowania gatunków chronionych wymienionych w aktualnie obowiązujących rozporządzeniach Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin, grzybów czy zwierząt, podmiot wykonujący prace związane z wycinką drzew lub krzewów jest zobowiązany do przestrzegania zakazów obowiązujących w stosunku do wszystkich gatunków chronionych, wymienionych w rozporządzeniach. Jeżeli wykonanie prac związanych z wycinką drzew lub krzewów nie jest możliwe bez naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych, należy przed przystąpieniem do wycinki uzyskać zezwolenie na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Gatunki chronione związane z zadrzewieniami i zakrzewieniami to w szczególności ptaki, nietoperze, chrząszcze oraz porosty.

Otrzymują:

1. Andrzej Drzazgowski – pełnomocnik Gminy Jabłonna
(ePUAP)
2. A/a

Sprawę prowadzi: Elżbieta Ziętarska, tel.: 22 76 40 125